

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl dne 13. září 2019 v trestní věci odsouzeného **Nikoly G** **narozeného** , t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody,

takto:

Podle § 88 odst. 1 tr. zákoníku se zamítá žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody z rozhodnutí Okresního soudu v Kladně spisové značky 1T 74/2016 ze dne 23. 6. 2016 a spisové značky 6T 62/2016 ze dne 6. 9. 2016.

Odůvodnění:

Odsouzený podal soudu žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává ve Věznici Vinařice na základě shora uvedených rozhodnutí. Potřebnou část trestu pro podání opakované žádosti odsouzený vykonal dne 31. 7. 2019, přičemž konec věznění připadá v jeho případě na den 28. 11. 2019.

Dle § 88 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Z nashromážděných podkladů bylo zjištěno, že časová podmínka byla u odsouzeného splněna, když zákonem vyžadovanou délku trestu již vykonal a od posledního zamítavého rozhodnutí o jeho žádosti o podmíněné propuštění již uplynula lhůta 6 měsíců.

V případě odsouzeného není zásadní překážkou podmíněného propuštění ani podmínka druhá, tj. prokázané polepšení. V rámci výkonu trestu se odsouzený chová spořádaně, docílil I. diferenční skupiny a obdržel 7 kázeňských odměn, kázeňsky trestán naproti tomu nebyl. Program zacházení plní, jak vyplývá z hodnocení ředitele věznice, ve všech stanovených oblastech byť byl na žádost zaměstnavatele dne 8. 3. 2018 vyřazen z nestřeženého pracoviště, a to pro ztrátu důvěry. V současné době opět studuje SOU Vinařice obor potravinářská výroba. Po této stránce tedy na odsouzeného soud nahlíží kladně, chování a vystupování odsouzeného ve věznici zásadní překážkou jeho podmíněného propuštění není. Zároveň je však třeba uvést, že k totožným závěrům již dospěly soudy v případě předchozí žádosti odsouzeného, kdy současně konstatovaly nenaplnění podmínky třetí a nejdůležitější, to jest, že by po případném podmíněném propuštění bylo možno očekávat vedení řádného života odsouzeným v budoucnu.

Nutno uvést, že nová žádost odsouzeného nepřinesla nic, co by soud přimělo předestřený závěr o nenaplnění příznivé prognózy vedení řádného života korigovat. Oproti stavu z dřívějšíka se nic zásadního nezměnilo, a to včetně stavu kázeňských odměn a kázeňských trestů (být spadá do

hodnocení polepšení), kromě toho že odsouzený začal studovat na SOU Vinařice obor potravinářská výroba. Významným z hlediska žádosti shledal soud také to, že odsouzený soudu nepředložil ani příslib zaměstnání ani příslib bydlení (ani dřívější přísliby neaktualizoval), kdy v případě bydlení uváděl, že toto má zajištěné od kurátora na Kladně, jen mu chybí papír a zaměstnání hodlá řešit až po případném propuštění a to v automobilce škoda v Mladé Boleslavi. Takový přístup považuje soud v případě odsouzeného za příliš lehkovážný, uváží-li že v minulosti bylo právě období čerstvě po výstupu z výkonu trestu tím kritickým časem, v němž spáchal další trestnou činnost (propuštěn v prosinci 2015 a páchal v lednu 2016). Za daných okolností nelze spoléhat na ujištění ze strany odsouzeného, neboť takové počínání by bylo s ohledem na jeho osobu přílišným rizikem, zvláště při zvážení dluhů odsouzeného, které dosahují 126 685 Kč. Nepochybně by s ohledem na výši dluhů, které odsouzeného tíží a jistý sklon k majetkové trestné činnosti, bylo záhodno řešit materiální zajištění poněkud pečlivěji, k čemuž měl odsouzený prostor půl roku od zamítnutí poslední žádosti, avšak jeho aktivita v daném směru nebyla dostatečná, kdy sice začal studovat na učilišti, přičemž je však nutno dodat, že zvolený obor potravinářské výroby zřejmě nehodlá v budoucím životě reálně uplatňovat, pakliže chce pracovat v automobilce. Daná aktivita proto není s to soud přesvědčit o naplnění příznivé prognózy.

S ohledem na vše výše uvedené nebylo možno ani opětovné žádosti odsouzeného vyhovět, a soud ji proto zamítl a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho vyhlášení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Kladno 13. září 2019

Mgr. Vít Sochovský v. r.
samosoudce